



iustica.BE

ADVOCATEN – AVOCATS – ANWÄLTE – LAWYERS

louizalaan – av. louise 109, b-1050 brussel – bruxelles
www.iustica.BE – t. : +32 2 548 29 72 – f. : +32 2 502 81 90
www.legalink.ch – www.diro.de – www.wiras.de – www.ajja.org

**CORPORATE CRIMINAL
LIABILITY**

**КОРПОРАТИВНАЯ УГОЛОВНАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

iustica.BE

CONTENTS

1. THE PRINCIPLE OF CORPORATE CRIMINAL LIABILITY	3
1.1. In general	3
1.2. In Belgium	3
2. REMEDIES APPLICABLE TO CORPORATE BODIES	5
2.1. Criminal remedies	5
2.2. Non criminal remedies	7
3. ALTERNATIVE CRIMINAL LIABILITY	7
4. CONDITIONS FOR THE APPLICATION OF THE PRINCIPLE	8
4.1. Identical offenses	8
4.2. An identified natural person	8
4.3. Exclusive intervention of an identified natural person	9
4.4. Not the most serious fault	9
4.5. Non voluntary intervention in order to commit the offense	10
5. CORPORATE BODY AS A MANAGER OR DIRECTOR	11
6. CONCLUSION	12

СОДЕРЖАНИЕ

1. ПРИНЦИП КОРПОРАТИВНОЙ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	
1.1.Общее понятие	
1.2. Бельгия	
2. МЕРЫ НАКАЗАНИЯ, НАЛАГАЕМЫЕ НА ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА	
2.1. Уголовные меры наказания	
2.2. Не уголовные меры наказания	
3. АЛЬТЕРНАТИВНАЯ УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	
4. УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПА	
4.1. Тождество правонарушений	
4.2. Определённое физическое лицо	
4.3. Исключительное вмешательство определённого физического лица	
4.4. Не самая грубая ошибка	
4.5. Неумышленное вмешательство в совершение уголовного правонарушения	
5. КОРПОРАЦИЯ КАК МЕНЕДЖЕР ИЛИ ДИРЕКТОР	
6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	

1. THE PRINCIPLE OF CORPORATE CRIMINAL LIABILITY

1.1. In general

In Western Europe, the principle of corporate criminal liability first emerged in the seventies and has continued to develop ever since.

Originally, the adage "*societas delinquere non potest*" was predominant: the corporate body was considered as having no consistency, no intellect and no will to be handled in a reprehensive manner. Only natural persons were considered as being able to commit a reprehensive act.

Subsequently, the jurisprudence adopted another adage, "*societas delinquere potest, sed puniri non potest*": the corporate body was recognized as having consistency and its own purposes, and therefore able to commit an offense. However, no punishment was attributed, this being reserved for the identified, natural persons having acted for the corporate body.

As from the seventies, the movement in Western European countries is to adopt legislation with respect to corporate criminal liability, introducing actual punishment for corporate bodies.

However, at the international level there is no tendency to impose the development of corporate criminal liability in the domestic legislation.

1.2. In Belgium

Article 5 (1) of the Belgian Criminal Code aligns corporate criminal liability with the criminal liability of natural persons:

"Every corporate body is criminally liable for the offenses which are intrinsically linked to the realization of its objects or to the protection of

1. ПРИНЦИП КОРПОРАТИВНОЙ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1. Общее понятие

В 1. странах Западной Европы принцип корпоративной уголовной ответственности впервые появился в 70-х годах и с того времени стал развиваться.

Первоначально господствовала латинская поговорка "*Societas delinquere non potest*": корпорация считалась фиктивным субъектом права, без разума и без силы воли. Считалось, что только физические лица были способными преступно действовать.

Позже в юриспруденции более предпочтительной стала латинская поговорка "*Societas delinquere potest, sed puniri non potest*", то есть было признано, что корпорация имеет физическое существование и силу воли. Следовательно, корпорация стала способна преступно действовать. Несмотря на это, никаких наказаний для корпораций не существовало, так как наказывались только физические лица, которые действовали от лица корпорации.

С 70-х годов в странах Западной Европы было внедрено законодательство по уголовной ответственности юридических лиц, а также введены наказания для них.

Однако на международном уровне введения в практику уголовной ответственности юридических лиц не было.

1.2. Бельгия

5 (1) статья УК Бельгии ставит в один ряд уголовную ответственность юридических лиц с уголовной ответственностью физических лиц:

"Всякое юридическое лицо привлечено к уголовной ответственности в связи с преступным деянием по существу связанным с

its interests ; or [for] those [offenses], the concrete facts of which show that they were committed on its behalf."

The legislator explicitly mentions that "every corporate body" can be criminally liable, including e.g. a foreign corporate body acting in Belgium, or a Belgian corporate acting abroad. The legislator also includes:

- temporary associations and joint ownership;
- companies in course of incorporation;
- companies who do not engage in commercial transactions and are not incorporated as a trading company.

Therefore, nonprofit organizations are clearly included.

The Belgian legislator provides for an exhaustive list of public bodies that are excluded from the scope of the article 5 of the Belgian Criminal Code including the federal state and local authorities.

However, the exhaustive nature of this list means that all public bodies not figuring in this list may be criminally liable, f.i. the National Railway Company, the National Telecom Company.

There are three situations in which a corporate body may be criminally liable under the said article 5:

- the offense is intrinsically linked to the realization of its objects;

осуществлением своих целей или защитой своих интересов, или в связи с преступным деянием, конкретные факты которого доказывают, что оно было совершено от имени юридического лица."

Законодатель эксплицитно упоминает, что "всякое юридическое лицо" может нести уголовную ответственность, включая например иностранное общество, действующее на территории Бельгии, либо Бельгийское общество, действующее за границей. Законодатель также включает:

- временные общества и простые товарищества (не обладающие правосубъектностью);
- общества на стадии создания;
- общества, которые не занимаются коммерческой деятельностью и которые не созданы в виде коммерческой корпорации.

Следовательно, некоммерческие организации несомненно включены в список.

Бельгийский законодатель установил ограниченный список общественных учреждений, которые исключены из рамок 5-й статьи УК Бельгии, включая в этот ограниченный список Федеральное Государство и местные власти.

Однако ограниченный характер этого списка дает понять, что все другие общественные учреждения, не фигурирующие в списке, несут уголовную ответственность. Например Государственное Железнодорожное общество, Государственная служба связи.

Существуют 3 ситуации, в которых юридическое лицо может нести уголовную ответственность на основании 5-й статьи УК Бельгии:

- преступное деяние по существу связано с исполнением целей юридического лица;

- the offense is intrinsically linked to the protection of its interests;
- the facts show that the offense was committed on its behalf.

Therefore, the corporate body will not have to answer for acts of employees or agents having taken advantage of the corporate body and having acted for their own interests.

2. REMEDIES APPLICABLE TO CORPORATE BODIES

2.1. Criminal remedies

Article 7bis of the Belgian Criminal Code provides an exhaustive list of statutory criminal penalties applicable to corporate bodies.

For crimes, misdemeanors and offenses, a fine or a special forfeiture can be pronounced.

However, for public corporations, the forfeiture is limited to forfeitable goods.

For offenses, the fines applicable to natural persons also apply to corporate bodies.

Furthermore, for crimes and misdemeanors, the following penalties can be pronounced:

- dissolution (cannot be applied to public corporations);
- prohibition of practices linked to the company's object (except for activities linked to the public service);

- преступное деяние по существу связано с защитой интересов лица;
- факты доказывают, что преступное деяние совершено от имени юридического лица.

Следовательно, юридическое лицо не должно отвечать за действия своих уполномоченных или служащих, которые воспользовались юридическим лицом и действовали в своих собственных интересах.

2. МЕРЫ НАКАЗАНИЯ, НАЛАГАЕМЫЕ НА ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА

2.1. Уголовные меры наказания

Статья 7бис УК Бельгии устанавливает ограниченный список статутных уголовных наказаний налагаемых на юридические лица.

При совершении преступлений, проступков и уголовных нарушений могут применяться штрафы и специальное наложение ареста на имущество.

Однако для общественных учреждений специальное наложение ареста на имущество возможно только на вещи, подлежащие аресту на имущество.

При совершении уголовных нарушений для юридических и физических лиц применяются одинаковые штрафы.

Более того, при совершении преступлений и проступков могут применяться следующие наказания:

- прекращение деятельности (за исключением общественных учреждений);
- запрет деятельности, связанной с предметом деятельности юридического лица (кроме служб общественного назначения);

- closing of one or more places of business, except for establishments where public services are performed;
- закрытие одного или несколько мест деятельности, кроме учреждений, где действует служба общественного назначения;
- publication or release of the Court decision.
- публикация или распространение судебного заключения.

It is understood that a corporate body cannot be sentenced to imprisonment. Article 41bis of the Belgian Penal Code therefore provides a conversion mechanism between the prison sentence applicable to natural persons (in criminal cases) and corresponding fines applicable to the corporate bodies:

Юридическое лицо явно не может быть приговорено к тюремному заключению, поэтому, 41бис статья УК Бельгии устанавливает соответствие между приговором к тюремному заключению, применяемым для физических лиц, и соответствующим штрафом, применяемым для юридических лиц:

CRIMINAL PENALTIES ESTABLISHED FOR NATURAL PERSONS	CONVERSION FOR CORPORATE BODIES	УГОЛОВНЫЕ НАКАЗАНИЯ ПРИМЕНЯЕМЫЕ ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ	СООТВЕТСТВЕННОЕ НАКАЗАНИЕ ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
a life imprisonment	from 1'200'000 € to 3'600'000 €	пожизненное заключение	от 1'200'000 € до 3'600'000 €
imprisonment <u>and / or</u> a fine	<p>minimum 2'500 €. The sum is to be multiplied by the amount of months corresponding to the minimum of the imprisonment;</p> <p>maximum 2'000 €. The sum is to be multiplied by the amount of months corresponding to the maximum of the imprisonment</p>	тюремное заключение и / или штраф	<p>минимум 2'500 €, умноженные на количество месяцев, соответствующих тюремному заключению. Полученная сумма не может быть меньше, чем штраф, применяемый для данного преступления:</p> <p>максимум 10'000 €, умноженные на количество месяцев, соответствующих максимальному периоду тюремного заключения. Полученная сумма не может превосходить двойной максимальный штраф, предусмотренный для данного преступления.</p>
a fine	a fine	штраф	штраф

It is important to mention that the amounts are to be indexed. In 2009, all sums should be multiplied by 5.5.

2.2. Non criminal remedies

Several non criminal measures may be applied to corporate bodies:

- sui generis penalties created by the European legislator for violation of several rules established at the European level (e.g. penalties for the non respect of the principle of free competition);
- administrative fines;
- conservative measures, in case of violation of safety regulations on the work floor, of food regulations...

3. ALTERNATIVE CRIMINAL LIABILITY

In practice, the committing of an offense by a corporate body is due to the acts of one of more natural persons (employee or agents of the company). Mostly, both the corporate and the natural persons are prosecuted for the same offense. In this case, the principle of the alternative criminal liability, established by the article 5 (2) of the Belgian Penal Code, introduces the possibility that only one of them will be punished:

"If the criminal liability of the corporate body is exclusively due to the intervention of an identified natural person, only the person who has committed the most serious fault can be convicted. If the identified natural person has knowingly and voluntarily committed the fault, he can be convicted at the same time as the liable corporate body."

According to this principle, only the person (the natural or the corporate

Важно заметить, что суммы штрафов индексируются каждый год. В 2009 году, эти суммы должны умножаться на 5.5.

2.2. Не уголовные меры наказания

Помимо уголовных наказаний, против юридических лиц могут применяться другие наказания:

- европейский законодатель ввёл меры наказания, связанные с нарушением европейских правил (например: санкции в случае недобросовестной конкуренции);
- административные штрафы;
- предохранительные меры в случае нарушения правил техники безопасности, пищевой безопасности...

3. АЛЬТЕРНАТИВНАЯ УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

На практике совершение преступного действия юридическим лицом возникает вследствие действий одного или нескольких физических лиц (уполномоченный или служащие корпорации). Обычно оба (физическое и юридическое) лица будут преследоваться за одно и то же уголовное правонарушение. В этом случае принцип альтернативной уголовной ответственности, установленный 5 (2) статьёй УК Бельгии, даёт возможность осудить одного из преследуемых лиц:

"Если уголовная ответственность юридического лица возлагается исключительно из-за вмешательства определённого физического лица, возможно осудить только то лицо, которое допустило самую грубую ошибку. Если определённое физическое лицо умышленно и своевольно допустило ошибку, то возможно его осудить вместе с юридическим лицом."

Согласно принципу альтернативной уголовной ответственности,

one) who has committed "*the most serious fault*" will be sentenced. The other person would not be prosecuted.

The principle of the alternative criminal liability may therefore be advantageous for the director or the agent of the corporate body, who did not commit "*the most serious fault*":

- he will keep his criminal record blank;
- he will not be punished.

4. CONDITIONS FOR APPLYING THE PRINCIPLE

4.1. Identical offenses

Practice shows that Article 5(2) applies only in cases where faults of the corporate body and the identified natural person have occurred by the same act, i.e. the act of the natural person.

4.2. An identified natural person

In practice, it is sometimes difficult to identify the natural person who has committed a fault. This is especially the case for large companies with a complex organization where the responsibilities of each agent / employee are diluted. In such cases, the principle of the alternative criminal liability would not be applied, and the prosecution would be concentrated on the liability of the company only.

In some cases, several natural persons are identified who have committed the same offense. In such cases, the principle of the alternative criminal liability will be applied, and the judge would exempt from punishment the person(s) having committed "*the less serious fault*".

возможно осудить только то лицо (юридическое или физическое), которое допустило "*самую грубую ошибку*". Для другого лица будет отказ от обвинения..

Таким образом, принцип альтернативной уголовной ответственности может быть выгодным для управляющих и уполномоченных корпораций, которые не допустили "*самую грубую ошибку*":

- отсутствие судимости;
- отсутствие наказаний.

4. УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПА

4.1. Тождество правонарушений

На практике 5 (2) статья УК Бельгии применяется только в тех случаях, где виновное действие физического и юридического лиц возникло вследствие одного и того же действия – действия физического лица.

4.2. Определённое физическое лицо

На практике обычно тяжело идентифицировать физическое (ие) лицо (ца), которое виновно действовало, особенно в крупных обществах со сложным устройством где сложно определить ответственность каждого лица. В таких случаях принцип альтернативной уголовной ответственности не применяется и будет преследоваться только юридическое лицо.

В некоторых случаях возможно идентифицировать несколько физических лиц, которые совершили одно и то же правонарушение. Принцип альтернативной уголовной ответственности будет применен, и суд не возложит наказаний на те лица, которые не допустили самые грубые ошибки.

4.3. Exclusive intervention of an identified natural person

The criminal liability of the corporate body must be exclusively due to the intervention of one or more identified persons. It would lead too far if this MEMO into details of the controversial situation observed in the doctrine and the jurisprudence.

4.4. Not the most serious fault

The determination of "*the most serious fault*" is a factual question, left to the appreciation of the judge. The legislator does not provide a definition.

The "gravity" of the fault should be appreciated using causal criteria: the most serious fault will be the fault with the highest impact on the committing of the offense. Thus, criteria for the comparison of faults must highlight the causal link between the fault and the committing of the offense.

In practice, several criteria are used in order to evaluate the fault which has the most important causal link :

- the assignment of the natural person: it is considered that the person who is on the top of the hierarchy commits the most decisive fault, such as the managing director and/or the manager, as having the most important authority for the accomplishment of any acts of management. If the natural person is merely implementing tasks for the company, and does not have any influence on its organization, he will be judged as having committed the less serious fault;
- the influence of the corporate body: the fault of the company will be appreciated taking into account its degree of influence on the natural person, e.g. by means of a general policy;
- default of coordination and supervision by the corporate body: this is considered as the most serious fault comparing to the fault of the

4.3. Исключительное вмешательство определённого физического лица

Уголовная ответственность юридических лиц должна быть привлечена только в случае вмешательства определённого физического лица (или нескольких физических лиц). В данной статье мы ограничимся только этими замечаниями, поскольку тема эта является достаточно спорной.

4.4. Не самая грубая ошибка

Законодатель не определил значения "*самой грубой ошибки*". Это считается фактуальным вопросом, решение которого оставлено суду.

Серьёзность ошибки будет установлена по причинной связи: самой грубой ошибкой будет считаться та, которая сильнее всего способствовала совершению уголовного правонарушения. Следовательно, критерии сравнения ошибок должны помогать установлению причинной связи между ошибкой и совершением уголовного правонарушения.

Судебная практика разработала критерии, с помощью которых можно установить ошибки, имеющие самую сильную причинную связь с уголовным правонарушением:

- должность физического лица: юриспруденция признаёт, что лица, занимающие высокие должности в корпорации, такие как директор или начальник, допускают самые грубые ошибки, так как они имеют решающее влияние на управление корпорации. Если физическое лицо только исполняет данные ему задания и никак не влияет на управление корпорации, оно не допускает самую грубую ошибку;
- влияние корпорации: влияние корпорации (например общая политика) на физическое лицо играет роль при оценке её ошибок;
- отсутствие координации и контроля действий физических лиц со стороны корпорации: это считается самой грубой ошибкой по

natural person, more specifically when the corporate body was aware or should have been aware of the risk and neglected to intervene;

4.5. Non voluntary intervention in order to commit the offense

According to the article 5(2) of the Belgian Penal Code, "*if the identified natural person has knowingly and voluntarily committed the fault, he can be convicted at the same time as the liable corporate body.*" Consequently, in order to benefit from the alternative criminal liability principle, the prosecuted natural person has to show that he has not acted "*knowingly and voluntarily*" in order to avoid a conviction.

For some judges, the expression "*voluntarily and knowingly*" aims at fraud (or deceit).

It means that the natural person cannot be convicted for non intentional offenses on the basis of the article 5.

However, *Conseil d'Etat/ Raad van State* [the Belgian Council of State] pointed out the fact that it is difficult to know if article 5(2) applies to only intentional offenses or also to all offenses where the intention of the author was to commit it.

Therefore, it is not the statutory qualification which determines the intentional character of the offense, but the state of mind of the author of this offense. The *Cour de cassation / Hof van Cassatie* has confirmed this point of view.

The state of mind has to be determined in accordance with factual concrete circumstances of the case. The jurisprudence provides the following (non exhaustive) criterions:

сравнению с ошибкой, допущенной физическим лицом, особенно в случаях, где корпорация знала или должна была знать о преступных действиях и оставила это без внимания;

4.5. Неумышленное вмешательство в совершение уголовного правонарушения

Согласно 5(2) статье УК Бельгии "*если определённое физическое лицо умышленно и своевольно допустило ошибку, то возможно его осудить вместе с юридическим лицом.*" Это значит, что для того чтобы воспользоваться принципом альтернативной уголовной ответственности и избежать наказаний, физическое лицо должно доказать, что оно при совершении ошибки действовало не "*умышленно и своевольно*".

Некоторые судьи под выражением "*умышленно и своевольно*" имеют в виду мошенничество (или обман), то есть намеренное правонарушение.

Это значит, что на основе 5 статьи УК Бельгии физическое лицо не может быть наказано за неумышленные преступления.

Тем не менее, согласно Государственному совету (*Conseil d'Etat / Raad van State*), трудно сказать, что 5 ст. УК Бельгии применяется только для неумышленных преступлений, она должна применяться ко всем (умышленным или неумышленным) преступлениям всякий раз, когда доказано, что физическое лицо действовало с намерением совершить преступление.

Следовательно, это не статутарное определение, которое устанавливает признак умышленного или неумышленного преступления, а умственное состояние преступника. Бельгийский кассационный суд подтвердил эту точку зрения.

Умственное состояние преступника должно быть определено в соответствии с фактуальными конкретными обстоятельствами. Судебная практика разработала следующие критерии:

- several warnings from authorities: jurisprudence considers that if there were several warnings from the public authorities about the faulty behavior and the natural person has done nothing to comply with these warnings, then it can be considered that the natural person has committed the offense voluntarily;
- предупреждения от властей: в юриспруденции считается, что если было несколько предупреждений от властей о незаконной деятельности и физическое лицо продолжило эту деятельность, то можно установить, что это лицо действовало умышленно;
- experience of the natural person: generally, the experience of the natural person is taken into consideration: if the person has a great experience in a particular field, he may not have acted involuntarily and negligently;
- опыт физического лица: обычно опыт играет большую роль: если человек опытный, то он не может допустить неумышленных ошибок;
- interest of the natural person to commit the offense.
- польза, принесенная физическому лицу от преступления.

Even in cases where it is recognized that the natural person has acted voluntary, the legislator does not require the automatic application of the second sentence. Article 5(2) says that « *he can be convinced at the same time than the liable corporate body* » and not « *shall be convinced ...* ».

Следует заметить, что даже если установлено, что физическое лицо действовало умышленно, законодатель не требует применения второй фразы 5 ст. УК Бельгии, но говорит, что "возможно его осудить вместе с юридическим лицом", а не "должно".

It is up to the judge to appreciate if the natural person shall or not be punished.

Судье решать, должно ли физическое лицо быть наказано вместе с юридическим лицом или нет.

5. CORPORATE BODY AS A MANAGER OR DIRECTOR

5. КОРПОРАЦИЯ КАК МЕНЕДЖЕР ИЛИ ДИРЕКТОР

In Belgium, article 61 of the Companies Code allows a corporate body to be a manager or a member of the Board of Directors of a company.

61 статья Бельгийского коммерческого кодекса позволяет корпорациям быть менеджером или членом управления другой корпорации.

This provision creates the obligation to assign a natural person in charge of the performance of the activities of the corporate person and who acts on its behalf.

Эта статья обязывает назначить физическое лицо ответственным за исполнение обязательств корпорации и действовать от её имени.

The same provision points out that this assigned natural person assumes the same criminal and civil liability as if he was performing the same activity on his own behalf.

Эта же самая статья устанавливает, что физическое лицо несёт на себе такую же гражданскую и уголовную ответственность, какую оно бы несло, если бы действовало от своего собственного имени.

Provisions on criminal liability of managers, administrators and members of the Board of Directors are thus directly applicable to the assigned natural person.

6. CONCLUSION

As conclusion, it may be said that Belgian legislation allows more flexibility in criminal liability of corporate bodies. Since the introduction of the corporate criminal liability, it is not necessary any more to concentrate efforts on looking for responsible natural person, because corporate bodies may be recognized as criminally liable.

In addition to that, the lawyer has received a good basis for the defense of rights of his client – natural person (director, manager, administrator). New legislation allows to prove that the natural person has not committed the most serious fault and consequently may not be criminally convicted. It plays a great role for natural persons who wishes progress in their career.

However, the message of the legislator and jurisprudence related to intentional offenses is clear: the natural person would be convicted at the same time as the corporate body. It would be especially applied in money laundry, tax evasion.

LAMBERS Johan
T : +32 2 548 29 72
F : +32 2 502 81 90
E-mail : jolambers@iustica.be

Следовательно, постановления, применяемые к уголовной ответственности менеджеров, управляющих и членов управления, относятся также к назначенному физическому лицу.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение, можно сказать, что Бельгийское законодательство более гибкое в отношении с корпоративной уголовной ответственностью. После введения корпоративной уголовной ответственности, больше нет нужды сосредотачивать усилия на поиски ответственного физического лица, так как юридическое лицо то же может быть привлечено к уголовной ответственности.

Более того, адвокат получил больше возможностей в защите прав своего клиента - физического лица (директор, администратор, начальник...). Новое законодательство позволяет доказать, что физическое лицо не допустило самую грубую ошибку и следовательно не должно быть наказанно. Это играет большую роль для людей, которые надеются прогрессировать в дальнейшей карьере.

Тем не менее, законодатель и судебная практика дают ясно понять, что физическое лицо действующее умышленно будет наказанно вместе с юридическим лицом. Это особенно касается отмывания денег, уклонения от уплаты налогов и нарушения бухгалтерских учётов.

СУСАРОВА Анна
T : +32 2 548 29 77
Ф: +32 2 502 81 90
Э: asussarova@iustica.be